

Diez Respuestas al Debate sobre la CASEN 2011

Es lamentable que se llegue al extremo de cuestionar la validez de la Encuesta CASEN, ya que perder la credibilidad en este instrumento tiene un alto costo para la política social de nuestro país.

Para generar menos roces entre los distintos sectores políticos, sería deseable tener ciertos protocolos que sean respetados, no sólo en la toma de la muestra y tratamiento de los datos, sino también en la forma en que se comuniquen los resultados.

Más que nunca, este año la entrega de resultados de la Encuesta de Caracterización Socioeconómica Nacional (CASEN) 2011 ha causado polémica. Pareciera que se quisieran opacar los buenos resultados en reducción de la pobreza y desigualdad. Es lamentable que para desacreditar estos logros se cuestione “técnicamente” la comparación de esta última Encuesta CASEN con las anteriores.

La CASEN es una encuesta que tiene más de 26 años. Con seriedad, transparencia y la posibilidad de replicar los resultados oficiales se ha instaurado en el centro de la política social de Chile. Ésta no sólo permite evaluar la tasa de pobreza y los indicadores de desigualdad, sino que también cobertura, focalización y distribución del gasto entre otras cosas.

A continuación compartiremos 10 comentarios al debate que se ha formulado a partir de la CASEN 2011. Estas respuestas reafirman esta encuesta como la gran herramienta para medir la política social de nuestro país.

1. No ha existido un cambio en el cómo se mide la pobreza

La Encuesta CASEN 2011 ha utilizado la misma metodología para medir pobreza que todas las encuestas anteriores. Se trata de un método indirecto que mide el bienestar del hogar a través del ingreso total de las familias. Se determina la línea de la indigencia valorizando

En esta edición:

Diez Respuestas al Debate
sobre la CASEN 2011

Cárceles Concesionadas:
Revitalizando el Modelo

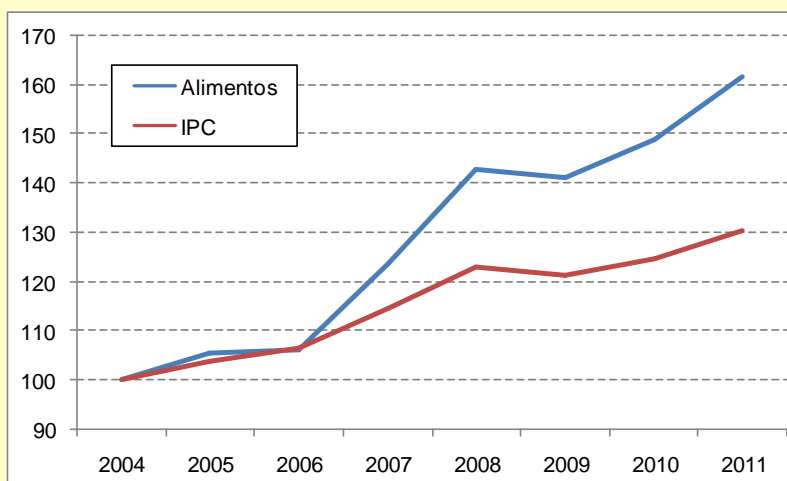
la canasta básica de alimentos de los años 1987-1988 y la línea de pobreza multiplicando este valor por el coeficiente de Orchardsky (2 en las zonas urbanas y 1,75 en las zonas rurales). El concepto detrás de esto es que las personas que se encuentran en situación de pobreza son las que no logran satisfacer sus necesidades mínimas (alimentación, vestimenta, vivienda, educación, salud, transporte, entre otras). La canasta básica se actualiza con el precio de los alimentos y su composición no ha sido actualizada.

Es importante mencionar que esta metodología ha sido validada por todos los gobiernos que han precedido al del Presidente Sebastián Piñera. En caso de querer hacer una modificación, como actualizar el componente no alimentario por el IPC por la inflación del precio de los alimentos, cambio que realizó la CEPAL el año 2010, se tendría que rehacer la serie completa de la tasa de pobreza hacia atrás para que estos valores sean estrictamente comparables.

Otro tema que ha causado ruido en el cálculo de la pobreza es el importante rol que ha presentado la inflación de los alimentos desde la CASEN 2009 en la determinación de la pobreza. Anterior a esto, por lo general, el índice de precios y el de alimentos tenían un comportamiento similar. Sin embargo, desde el año 2006 difirieron notoriamente en su evolución, lo cual aumenta la restricción de la línea de la pobreza (Ver Cuadro N°1).

Cuadro N° 1

DIFERENCIAS ENTRE IPC E ÍNDICE DE PRECIOS DE ALIMENTOS Y BEBIDAS NO ALCOHÓLICAS (AÑO 2004 BASE 100)



Fuente: LyD sobre la base de información del INE.

Para el año 2011, con la metodología oficial del Ministerio de Desarrollo Social (MDS), la cifra de pobreza es 14,4%; con la metodología de la CEPAL se estima un 10,8% y con la del Banco Mundial, en un 2,29%.

2. Los bonos fueron tratados de la misma forma que los años anteriores

Cuando un bono es entregado una sola vez en el año, por lo general, se mensualiza. En cambio, cuando es parte de un programa en que se hacen transferencias monetarias todos los meses, ese tratamiento no es necesario. El bono de \$ 10 mil entregado en el año 2011 no afecta de manera significativa la disminución de la pobreza. De hecho, según estimaciones del mismo ministerio, éste explicaría un 0,1% de la tasa de pobreza. Este bono no se anualizó al igual que el tratamiento de las transferencias del programa Chile Solidario. Sin embargo, esta entrega de resultados muestra que el efecto de esta asignación fue más bien acotado. De hecho, en el 2009 se entregaron 2 bonos de 40 mil pesos para 4 millones de personas e incidieron en 1,0% en la tasa de pobreza, es decir, la pobreza habría sido un 16,1% en vez de 15,1%. Sin embargo, en ese momento no apareció ninguno de los que hoy critican este punto.

Además, es importante mencionar que la Asignación Familiar presentó una subdeclaración importante. De las 166 mil familias beneficiadas, sólo el 45% declaró este beneficio.

En cuanto a que no esté bien especificada la pregunta de la asignación familiar, hay que recordar que el bono se anunció en octubre de 2011, varios meses después que se diseñara esta encuesta, por lo cual es entendible que la pregunta fuera más bien genérica.

3. Cambios en las preguntas para perfeccionar la encuesta

Es normal que en este tipo de encuestas se revisen las preguntas y los procedimientos. En especial, si se sabe que una pregunta está siendo mal o ambiguamente planteada. Este es el caso del módulo de ingreso en el que ya no sólo se pregunta por el ingreso del mes anterior, sino también por los 2 y 3 meses previos. También se les pregunta por ingresos, sueldos o pago por trabajos a los familiares no remunerados, desocupados y no activos. Otra innovación en el cuestionario son las preguntas que evalúan la inclusión financiera.

El que se informe los ingresos laborales generados por los familiares no remunerados e inactivos permite mejorar la recolección de información la definición de ingreso autónomo. Según la CASEN 2009, el ingreso autónomo, también llamado ingreso primario, se define como todos los pagos que recibe el hogar como resultado de la posesión de factores productivos. Incluye sueldos y salarios, ganancias del trabajo

independiente, la auto provisión de bienes producidos por el hogar, rentas, intereses, pensiones y jubilaciones. Esta definición no dice nada del cómo se clasifican las personas, sino más bien importa la forma en que genera ingresos.

El perfeccionamiento del cuestionario es algo normal. Por ejemplo, en el año 2006 se incorporaron 19 nuevos registros al módulo de ingreso. Dentro de estos cambios, se agregó una nueva pregunta que permitió precisar la definición de desocupados e inactivos. En ese entonces, tampoco se escucharon voces críticas.

4. Se cuestiona que hubo dos períodos en que se tomó la encuesta

En la Encuesta CASEN 2011 la toma de muestra fue realizada en dos “réplicas”, cada una representativa del 33% y 67% del total de la muestra. Cada réplica representa a la población nacional. La primera réplica fue trabajada en 4 semanas entre el 17 de octubre y el 13 de noviembre de 2011, mientras que la segunda duró 9 semanas, entre el 14 de noviembre de 2011 al 15 de enero de 2012. En total, el trabajo de campo fue de 14 semanas.

Dado que el comité técnico recomendó ampliar el período de las preguntas de ingreso, el Ministerio estimó conveniente realizar 2 réplicas de toma de muestras para utilizar los mismos encuestadores y simplificar el trabajo en terreno.

Sin embargo, como ha sido aclarado, los ingresos utilizados para calcular la tasa de pobreza son de los meses comparables, es decir, los ingresos correspondientes a la segunda réplica.

5. Error muestral

Se argumenta que dado que el error esperado de la muestra es de 0,7%, éste no permite descartar la hipótesis de que la pobreza ha bajado. Sin embargo, usando el mismo argumento, se podría afirmar que la pobreza habría llegado a su mínimo histórico.

6. Entregar datos sin ajuste de cuentas nacionales

Existe consenso entre los expertos en que sería conveniente entregar los datos sin los ajustes de cuentas nacionales, ya que la distribución del ingreso de la población no se mantiene necesariamente. Además, invalidan la comparación con otros países que no hacen este ajuste. Según el trabajo de Valderrama y Bravo (2011), estos ajustes disminuirían los ingresos de los más pobres y aumentarían los el de los más ricos.

7. Tema licitaciones

También ha causado ruido que haya habido un cambio en los objetivos de la precisión de la encuesta: “Las encuestas 2006 y 2009 definieron sus tamaños muestrales en función de la optimización de la proporción del 50%, con el criterio de error relativo máximo de 1,1% a nivel nacional. Para la CASEN 2011, en cambio, se definió el tamaño muestra en función de la optimización de la tasa de pobreza regional bajo el criterio del error absoluto entre 1 y 4 puntos porcentuales a nivel regional”¹.

Este cambio tiene como finalidad el perfeccionamiento de la encuesta y disminuir el margen de error de la tasa de pobreza de las regiones. Esto último es importante especialmente si de esta cifra depende la asignación de ciertos recursos.

8. Las bases aún no están disponibles

Es normal que existan ciertos retrasos en la entrega de la bases de la Encuesta CASEN. En el caso de la CASEN 2006 ésta se demoró 3 meses de la entrega de la tasa de pobreza. En el año 2009, esto tomó un mes y medio.

9. Malas prácticas en la entrega de los datos

Es posible que siempre exista cierta molestia por el cómo se comunica la tasa de pobreza y desigualdad. Esta vez no se ha hecho nada significativamente distinto a ocasiones anteriores. Sin embargo, dada la importancia de esta encuesta quizás sea recomendable establecer algún tipo de protocolo de entrega de información y que de esta forma respete la entrega de ciertas cifras y de cierta forma.

10. Disminuyó la pobreza porque aumentó el ingreso autónomo y la creación de empleo

Más allá de las críticas que se han hecho, la pobreza disminuyó porque el ingreso autónomo aumentó de manera importante. Para el primer decil, este ingreso aumentó un 35% y la tasa de ocupación lo hizo en un 15,4%, muy por sobre al promedio. Además, también aumentaron los perceptores de ingresos laborales, que para este mismo decil pasaron de ser 0,38 a 0,54, es decir, un aumento de un 42%. El crecimiento promedio anual de la ocupación en el período 2009 y 2011 fue aproximadamente 210 mil empleos, siendo éste uno de los promedios más altos.

Ninguna de las críticas que se han hecho logra desacreditar el hecho de que fue el mayor empleo y el aumento de las remuneraciones de los más

vulnerables la principal explicación de la disminución de la pobreza y la desigualdad.

Conclusión

Es lamentable que se llegue al extremo de cuestionar la validez de la Encuesta CASEN 2011. La Subsecretaria del ramo, Soledad Arellano, ha hecho un llamado a la seriedad de la discusión, ya que independientemente de la vereda política en que nos encontremos, perder la credibilidad en esta encuesta tiene un alto costo para la política social de nuestro país. Si bien toda metodología es perfectible, no se justifica comenzar a dudar de una herramienta que ha sido y sigue siendo de gran utilidad.

Para generar menos roces entre los distintos sectores políticos, sería deseable tener ciertos protocolos que sean respetados; no sólo el procedimiento de la toma de muestra y tratamiento de los datos, sino también en la forma en que se comuniquen los resultados. Sería recomendable que en las entregas también se informe el error de la muestra, se muestre una ficha técnica con los cambios efectuados en las preguntas, el factor de ajuste de la CEPAL y se utilice la misma presentación, entre otras cosas.

Además, no se puede menospreciar el intento por mejorar la precisión y el procedimiento de esta encuesta. Para esto el Ministerio convocó a una Comisión de Técnica y realizó dos seminarios para la comunidad académica para mostrar los resultados del comité y revisar diseño de la muestra.

Dicho esto, tal como se muestra en este documento, los ajustes realizados en la Encuesta CASEN han buscado mejorar la precisión de ésta, con el fin de fortalecer el instrumento más utilizado para evaluar la política social.

En breve...

DIEZ RESPUESTAS AL DEBATE SOBRE LA CASEN 2011:

1. No ha existido un cambio en la forma de medir la pobreza.
2. Los bonos fueron tratados de la misma forma que en años anteriores.
3. Es normal que en este tipo de encuestas se revisen las preguntas y los procedimientos.
4. Sobre los dos períodos en que se tomó la encuesta, esto quiso hacerse cargo de una recomendación del comité técnico citado por el Ministerio que sugirió aumentar el período de recolección de información y, de cualquier forma, los ingresos utilizados para calcular la tasa de pobreza son de meses comparables.
5. Se argumenta que dado que el error muestral de la encuesta es de 0,7%, éste no permite descartar que la pobreza no haya bajado, pero usando el mismo argumento se podría afirmar que ésta habría llegado a su mínimo histórico.
6. Existe consenso en que sería conveniente entregar los datos sin los ajustes de cuentas nacionales, ya que no necesariamente la distribución del ingreso de la población se mantiene.
7. Con respecto al cambio en la licitación, éste tiene como finalidad disminuir el margen de error de la tasa de pobreza de las regiones.
8. Es normal que existan ciertos retrasos en la entrega de las bases de la Encuesta CASEN.
9. Siempre puede existir molestia por la forma de comunicar la tasa de pobreza y desigualdad y en esta ocasión no se hizo algo significativamente distinto a veces anteriores.
10. Disminuyó la pobreza porque aumentó el ingreso autónomo y la creación de empleo.

¹ Presentación Dante Contreras, seminario CEP La Encuesta CASEN, agosto 2012.