



Noviembre | 6
2011

Serie Informe

JUSTICIA

El Costo de la Delincuencia en Chile, 2000-2010

**Eliana Claro E.
José Francisco García G.**

ISSN 0718-4220

Eliana Claro E. es ingeniero comercial con mención en administración de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Actualmente se desempeña como coordinadora del Programa de Seguridad Pública y Justicia de Libertad y Desarrollo.

José Francisco García G. es abogado y magíster en Derecho Público de la Pontificia Universidad Católica de Chile. Máster y doctor en Derecho de la Universidad de Chicago. Coordinador de Políticas Públicas de Libertad y Desarrollo.

Índice

Resumen Ejecutivo	5
1. Introducción. Aspectos Metodológicos	7
2. Costo de la Delincuencia: Composición	9
2.1. Sector Público 2000-2010	9
2.2. Sector Privado 2000-2010	17
2.3. Costo Total de la Delincuencia 2000-2010	20
2.4. Evaluación: Costo de la Delincuencia y Evolución ENUSC	24
3. Conclusiones	28
4. Referencias Bibliográficas	29
5. Anexo Metodológico	31

Resumen Ejecutivo

El presente estudio tiene como objetivo calcular el costo que tuvo para el país la delincuencia en el periodo 2000-2010, considerando tanto el costo para el sector público como para el privado. Se continúa así con la serie de otras investigaciones que, en esta materia, ha llevado a cabo Libertad y Desarrollo en los últimos años. Este documento utiliza como base la metodología de trabajos anteriores de Libertad y Desarrollo, en especial el realizado en 2008 denominado “El Costo de la Delincuencia en Chile 1997–2007”, introduciendo algunos cambios que lo perfeccionan, aunque no afectan en lo sustancial su comparación directa.

El costo total de la delincuencia en Chile para el año 2010 llega a los \$ 2.284.686 millones o US\$ 4.478 millones, lo que representa un costo per cápita de US\$ 262 y un 2,2% del PIB. Asimismo, es relevante notar que en 2000 este costo total llegaba a los \$ 1.022.923 millones o US\$ 2.005 millones, y desde la perspectiva per cápita llegaba a los US\$ 130. Lo anterior implica que el costo total de la delincuencia aumentó entre los años 2000 y 2010 en un 123,3%.

Si se analiza la composición de este costo, puede observarse que en 2010 aquel que corresponde al sector público llegó a los \$ 1.364.695 millones o US\$ 2.675, aumentando en 119,7% respecto del año 2000, cuando llegó a los US\$ 1.217 millones. Si se analiza el gasto público per cápita éste pasa desde los US\$ 79 en 2000 a los US\$ 156 en 2010.

Igualmente, si desagregamos el gasto público por institución como porcentaje del gasto público total en 2010 vemos que los mayores recursos públicos han sido asignados a Carabineros de Chile con US\$ 1.141 millones (42,6%); Gendarmería con US\$ 389 millones (14,5%); Policía de Investigaciones (PDI) con US\$ 314 (11,7%); SENAME con US\$ 266 millones (9,9%); y Ministerio Público con US\$ 201 millones (7,5%).

Por su parte, el gasto privado en delincuencia llegó en 2010 a los \$ 919.992 millones o US\$ 1.803 millones, aumentando respecto del año 2000 en 129%, cuando este costo llegó a los \$ 401.746 millones o US\$ 787 millones.

Asimismo, si se analiza la participación relativa del sector público y privado en el costo total de la delincuencia, es posible observar que ésta es relativamente constante en el tiempo. Si analizamos el año 2000 vemos que la participación relativa del gasto público respecto al gasto total es de 61%, versus un 60% durante el año 2010. Es en 2007 donde se produce la mayor participación privada llegando a 42,7%, y quedando el gasto público en 57,3%.

Finalmente, desde la perspectiva de la eficacia y eficiencia los resultados son ambiguos. Desde la óptica de la eficacia, es posible observar cómo la victimización de hogares medida en las Encuestas de Victimización del gobierno (ENUSC) desde 2003 –aunque con cambios metodológicos profundos en el periodo– ha ido bajando, pese a seguir en niveles altos para Chile; y muy altos desde la perspectiva internacional en algunos delitos específicos (e.g., robo desde vehículo o robo con violencia). Por otra parte, los aumentos en denuncias de

delitos deben ser mirados positivamente como un indicador de confianza de la ciudadanía en el sistema penal. Junto con lo anterior, el hecho que se esté desacelerando el gasto privado también puede ser un indicador que refleje una cierta percepción de estabilización de la delincuencia.

Sin embargo, estos progresos deben apreciados con escepticismo desde la perspectiva de la eficiencia. Se trata de incrementos sustantivos y cuantiosos año a año que debiesen redituarse mayores logros. Chile hoy debe avanzar en la evaluación de sus programas y planes de seguridad ciudadana en las diversas instituciones públicas responsables de ellos. Aquí hay un rol fundamental para la DIPRES del Ministerio de Hacienda, pero también para las instituciones autónomas como el Ministerio Público y el Poder Judicial las que, en una sociedad democrática, deben rendir cuentas ante la ciudadanía por su cometido y el uso eficiente de los recursos públicos.



El Costo de la Delincuencia en Chile, 2000-2010

1. Introducción. Aspectos Metodológicos

Los primeros estudios en materia de costo de la delincuencia en Chile fueron dados a conocer por la Fundación Paz Ciudadana (1995 y 1997). El primero estimó que éste llegaba en 1994 a US\$ 1.290 millones. Dos años más tarde, haciendo la estimación de 1996, se mostró que había aumentado a US\$ 1.480 millones. Libertad y Desarrollo, continuando con la misma metodología, dio a conocer estudios en esta materia en 2001, 2003, 2008 y 2009. En este último se estimó que el costo de la delincuencia en 2008 superó los US\$ 3.200 millones.

Otros estudios que han destacado son los de Olavarría (Ministerio del Interior y Universidad de Chile, 2005), y los Estudios de Oferta Privada de Seguridad de la Consultora Leemira (2004, 2005, 2006, 2008 y 2011), que sofisticaron bastante, para efectos de nuestra investigación, la manera de calcular el costo privado de la delincuencia en Chile.

La metodología utilizada en este informe es básicamente la misma de los trabajos anteriores de Paz Ciudadana y Libertad y Desarrollo, pero en especial corresponde a la existente desde el trabajo de Libertad y Desarrollo de 2008¹, año en que perfeccionamos la serie con algunas modificaciones relevantes². En todo caso, se ha cuidado mantener la capacidad de comparación de estos estudios, uno de los principales valores de esta serie.

Así, esta investigación busca estimar una serie de gastos en los que incurren las personas y el Estado como respuesta a la delincuencia y que son susceptibles de ser cuantificados. En lo formal, se mantiene respecto de los últimos estudios la manera de presentar la evidencia y para ello hemos generado básicamente dos grandes categorías:

¹ Serie Informe Político N° 106: "El Costo de la Delincuencia en Chile 1990-2007", junio 2008.

² En cuanto al fondo, se introdujeron modificaciones relevantes en el cálculo del costo privado. En este sentido, se han utilizado las estimaciones de los estudios de oferta privada de seguridad de Lee Mira, en lo que tradicionalmente habríamos considerado como gasto privado en prevención; y por otro lado, hemos sacado el llamado "gasto preventivo", utilizado en los dos estudios anteriores de Libertad y Desarrollo, que si bien es recogido en algunos análisis internacionales, nos parece que requiere ser desarrollado con mucha más profundidad en Chile, antes de ser incorporado a una estimación como ésta, especialmente dado que al incluirlo, la participación del sector privado en prevención y disuasión es modificada de manera significativa. En materia de gasto público, se excluyó DIPRECA, sistema previsional de Carabineros y que es un componente fundamental del sistema de beneficios que entrega la institución a sus integrantes, el que se consideraba tanto en los estudios de Paz Ciudadana como de Libertad y Desarrollo. Sin embargo, en esta área hemos estimado que se requiere definir con mayor precisión la parte que debe ser imputada como gasto público.

- **Costo Público**, el cual se ha desagregado entre:
 - (i) costos en prevención y disuasión;
 - (ii) costos de investigación de los delitos e identificación de los culpables; y
 - (iii) costos en sanción, rehabilitación y reinserción.

- **Costo Privado**, el cual se ha desagregado entre:
 - (i) costos en prevención y disuasión;
 - (ii) y otros costos privados.

El trabajo pretende hacer la mejor estimación posible de los costos incurridos en el combate a la delincuencia, de manera de lograr una aproximación a la realidad actual, pese a que existe una serie de costos que no han sido incorporados por la dificultad de la estimación. En el sector público se han tomados las partidas presupuestarias de la Ley de Presupuesto; sin embargo, ha surgido la necesidad de realizar algunos supuestos para estimar algunos gastos, y otros han sido omitidos por falta de información. En el sector privado, por su parte, existen ciertos gastos que no han sido incorporados por su compleja estimación o por falta de información.

El sentido de continuar actualizando los estudios anteriores es claro, y surge de la necesidad de saber si ha habido un aumento en el costo de la delincuencia. A primera vista la respuesta parece obvia: la cantidad de anuncios de la autoridad en los últimos años ha sido impresionante: programas, planes y acciones de seguridad por decenas, lo que, por cierto, tiene una correlación en términos de gasto público. La pregunta es cuánto. Ello nos permitirá tener alguna idea de la eficacia y eficiencia de los mismos, que creemos, ha sido baja. Asimismo, y como consecuencia de lo anterior, también interesa cuantificar el gasto privado. Lo paradójico es que también esperamos un fuerte aumento del mismo.

Finalmente, debemos señalar que la falta de información adecuada o las imposibilidades técnicas o conceptuales para cuantificar algunos costos se traducen en que existe un número importante de ellos que no se han incluido en el trabajo³.

Dado lo anterior, los resultados obtenidos deben ser considerados como conservadores y sub-estimados. Ello es muy relevante para las autoridades del sector, en el sentido que es una invitación, por un lado, a desarrollar más investigación en esta área y, por otra, a asumir que la rendición de cuentas y transparencia es esencial para la generación de políticas públicas eficaces y eficientes en materia de seguridad pública.

³ Por ejemplo, desde el punto de vista de las víctimas: los costos alternativos de dejar de ir a un determinado lugar o salir a ciertas horas producto del temor; los relativos al valor de los objetos robados; costos emocionales y físicos derivados del episodio delictual; costos de otros bienes afectados; costos médicos y de recuperación, producto de lesiones, etc. Desde el punto de vista del delincuente: las menores posibilidades de trabajo al quedar en libertad; el costo de los insumos que utiliza para cometer el delito; los costos de evitar el arresto, el de sus abogados, los costos psicológicos, etc. Finalmente, para la sociedad en general está, por ejemplo, la desvalorización de ciertos barrios por el incremento en los índices delictuales, y el incremento en la sensación de vulnerabilidad de la población, entre otros.

2. Costo de la Delincuencia: Composición

2.1. Sector Público 2000-2010

2.1.1. Prevención y Disuasión

El Estado destina cuantiosos recursos en materia de prevención y disuasión del delito a través de diferentes instituciones, según se desprende el Cuadro N° 1.

Se trata de un conjunto de esfuerzos en programas que tienen por objeto prevenir la delincuencia, desde la mirada de los factores de riesgo envueltos y, en general, con perspectivas de largo plazo, buscando tener un impacto de corto plazo en la reducción de la delincuencia, donde el componente disuasivo es fundamental. Una vez cometido un delito, Carabineros es la institución que recibe las denuncias de las víctimas.

Cuadro N° 1

Gasto Público en Prevención y Disuasión (MM\$ 2010)

	2000	2006	2009	2010
Carabineros (1)	298.096	392.935	494.970	580.914
Subsecretaría de Carabineros	-	950	1.067	1.098
Agencia Nacional de Inteligencia	2.683	3.981	4.356	4.462
Programa de Seguridad y Participación Ciudadana (2)	-	14.598	21.965	24.108
Programas de Apoyo MIDEPLAN (3)	-	2.180	8.532	9.825
Total	300.779	414.644	530.890	620.406

Fuente: Leyes de Presupuesto años respectivos.

(1) No considera Hospital de Carabineros.

(2) Incluye Programa Escuelas Preventivas de Fútbol Min. del Interior.

(3) Corresponde al Programa de Apoyo de los Hijos de Personas Privadas de Libertad y al Programa Chile Acoge: Violencia Intrafamiliar.

En efecto, los recursos que el sector público ha destinado en esta materia entre 2000 y 2010 se han incrementado en 106,3%, superando los \$ 620 mil millones en 2010 (US\$ 1.216 millones). Ello se explica básicamente por el presupuesto de Carabineros de Chile, que en 2010 superó los \$ 580 mil millones (US\$ 1.141), habiendo sido prácticamente duplicado entre 2000 y 2010 (aumento de 95% real)⁴. Solo entre 2006 y 2010 este incremento llega a 47,8%. En este periodo, destaca la ampliación del Plan Cuadrante, como asimismo, el aumento de dotación en personal

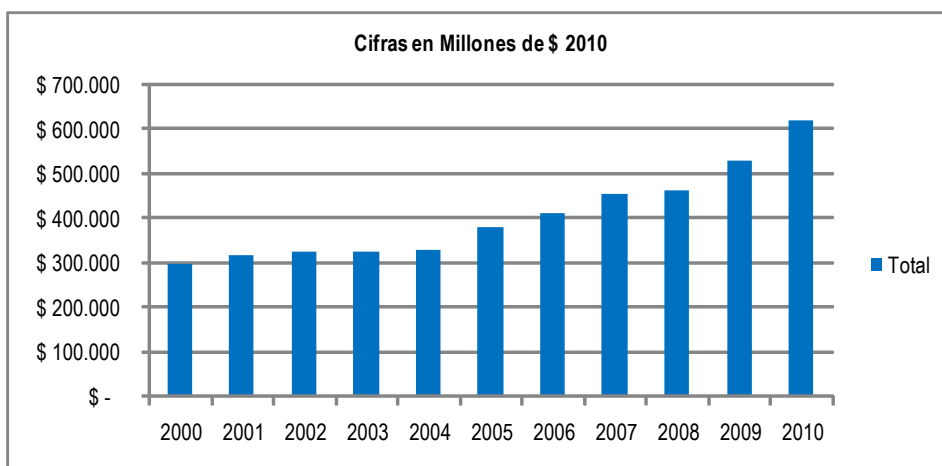
⁴ Es importante mencionar que, del presupuesto total de Carabineros, se descontó el monto destinado al Hospital de la institución, pues no tenemos datos suficientes para determinar cuál es la proporción que se destina directamente a la atención de carabineros producto de lesiones asociadas a episodios delictuales.

ascendente a 1.500 efectivos anuales, comprometido en la Estrategia Nacional de Seguridad Pública (ENSP) 2006-2010 de la ex Presidenta Bachelet.

Igualmente, destaca el Programa de Seguridad y Participación Ciudadana, cuyo presupuesto para 2010 superó los \$ 24.100 millones (US\$ 47 millones), aumentando en 783,8% respecto de 2001 y en 65,2% solo respecto de 2006. En éste se encuentra la División de Seguridad Pública (DSP), que ha sido la encargada en el Ministerio del Interior de elaborar las políticas, acciones y medidas de seguridad en los últimos años, previamente a que se transformara en la Subsecretaría de Prevención del Delito. Uno de los mayores gastos en que incurrió este ítem en el periodo 2001-2010, consistió en el fracasado modelo de los Planes Comuna Segura y Barrio Seguro, duramente criticado en una evaluación de DIPRES (2003) y más tarde por la academia⁵, y que fueron eliminados hacia el final del gobierno de Michelle Bachelet.

Finalmente podemos destacar los programas de apoyo de MIDEPLAN, que consideramos por primera vez en este informe, y que tienen por objeto apoyar a los hijos de personas con condenas privativas de libertad, como asimismo el programa Chile Acoge en aspectos de violencia intrafamiliar. El presupuesto para estos programas en 2010 llegó a \$ 9.825 millones (US\$ 19 millones), aumentando en un 350,8% desde 2006. En el Gráfico N° 1 se puede observar la evolución del gasto público en prevención y disuasión entre 2000 y 2011.

Gráfico N° 1
Evolución Gasto Público en Prevención y Disuasión 2000-2010



⁵ Ver Beyer y Vergara (2006).

2.1.2. Investigación de los Delitos e Identificación de los Culpables

Denunciados los delitos, existe una serie de instituciones públicas que tienen por objeto, investigar los mismos e identificar a los culpables. Como sabemos, en esta área se produjo una de las mayores transformaciones, paradigma del proceso de reforma del Estado. En efecto, la Reforma Procesal Penal (RPP), que comenzó a implementarse a comienzo de los 2000, entró en régimen completo el segundo semestre de 2005, cuando se aplicó en su totalidad al hacerlo en la Región Metropolitana. Desde 2007 también se introduce un cambio relevante en este aspecto y que dice relación con la introducción del nuevo sistema penal adolescente.

En 2010, el gasto público destinado a esta área supera los \$ 410.000 millones (US\$ 804 millones), lo que implica un aumento real de 168,4% desde 2000 o 35,4% solo desde 2006, como se desprende del Cuadro N° 2.

Si analizamos los presupuestos más relevantes de esta área y sus incrementos, es posible observar, en primer lugar, el presupuesto de la Policía de Investigaciones (PDI), el que en 2010 llega los \$ 160.000 millones (US\$ 314 millones), aumentando, respecto de 2000 en un 94,9% –exactamente el mismo incremento para ese periodo que recibe Carabineros de Chile– y solo desde 2006 en 57,9%.

Por otra parte, el Ministerio Público –una de las instituciones más relevantes de la RPP– contó en 2010 con un presupuesto de más de \$ 102.000 millones (US\$ 201 millones), lo que representó un aumento respecto de 2001 de 538,1% y de 2006 de 12,7%. Esto último implicando que ha tenido un presupuesto relativamente de continuidad desde que entrara en régimen la RPP, a diferencia de otras instituciones.

Sigue en importancia la justicia criminal, esto es, una estimación que hacemos en torno al presupuesto destinado por el Poder Judicial en materia penal, sobre la base de la información entregada en sus memorias anuales. Así, en 2010 éste supera los \$ 81.875 millones (US\$ 160 millones), creciendo un 42,4% respecto de 2000, y un 20,2% solo respecto de 2006⁶.

Finalmente, destaca la Defensoría Penal Pública –otra de las nuevas instituciones que surgen con la RPP–, cuyo presupuesto en 2010 alcanzó prácticamente a los \$ 40.000 millones (US\$ 78 millones), aumentando en 233,3% desde 2002 y en 15% respecto de 2006. Asimismo, la existencia de la Defensoría Penal Pública explica que el rol de las Corporaciones de Asistencia Judicial desde 2006 en materia penal sea insignificante y cercano a extinguirse.

⁶ Se debe considerar que mientras en 2000, los ingresos de causas penales (sistema antiguo) representaban aproximadamente el 45% del total de ingresos al sistema judicial, en 2010 (sistema nuevo) llegaron a 19,2%, a lo que se debe sumar un remanente del 0,1% del sistema antiguo. Ver Memoria Anual del Poder Judicial 2010.

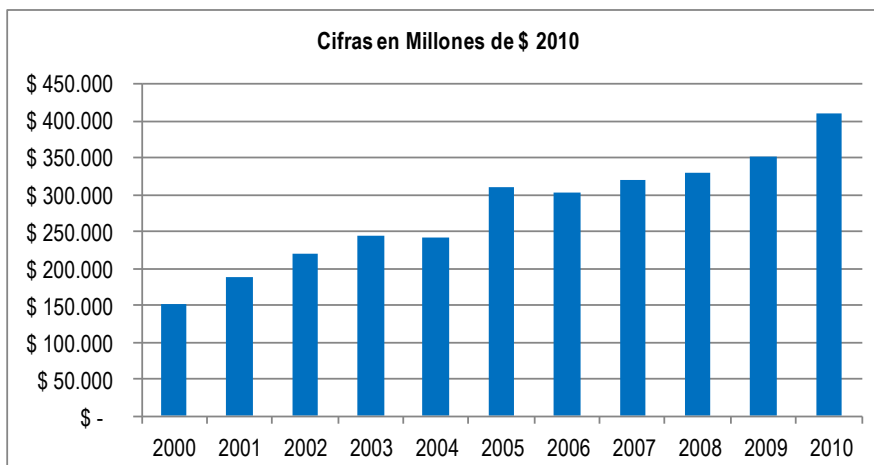
Cuadro N° 2
Gasto Público en Investigación de Delitos e Identificación de Culpables
(MM\$ 2010)

	2000	2006	2009	2010
Policía de Investigaciones	82.130	101.412	142.273	160.100
Servicio Médico Legal (1)	985	1.308	2.082	2.186
Justicia Criminal (2)	57.494	68.107	72.254	81.875
Ministerio Público	-	90.975	98.354	102.544
Defensoría Penal Pública	-	34.718	37.054	39.914
Secretaría y Administración Gral. Ministerio Justicia(3)	3.699	-	-	22.353
Programa de Coordinación Reforma Judicial (4)	8.546	6.566	1.312	1.295
Total	152.853	303.085	353.329	410.266

Fuente: Leyes de Presupuesto años respectivos. (1) Se descontó el porcentaje de peritajes y exámenes relacionados con delincuencia para cada año. (2) Se calculó el % destinado del presupuesto a justicia criminal según Memorias del Poder Judicial. (3) Incluye 50% Presupuesto CAJ hasta 2002, 25% hasta el 2005 y desde el 2006 en adelante 0% CAJ. A partir de 2010 se incluyen transferencias por concesiones carcelarias. (4) Hasta 2005 se destina el Presupuesto total; a partir de 2006 se destina 20% y a partir del 2008 se destina 5%.

En el Gráfico N° 2 se puede observar la evolución del gasto público en investigación de delitos e identificación de los culpables entre 2000 y 2010.

Gráfico N° 2
Evolución Gasto Público en Investigación de Delitos e Identificación de Culpables 2000-2010



2.1.3. Aplicación de Sanciones, Rehabilitación y Reinserción

En términos generales, una vez que se ha determinado judicialmente la responsabilidad penal de un individuo, se dicta una sanción, la que tiene, en primer lugar, un efecto de reproche social, pero en segundo lugar, un evidente efecto disuasivo. La aplicación de las sanciones es llevada a cabo por Gendarmería y también por el Servicio Nacional de Menores (SENAME), para el caso de los menores y jóvenes que entran en conflicto con la justicia. En ambos casos, también se implementan planes de rehabilitación y reinserción social.

En 2010 el gasto público en esta área llegó prácticamente a los \$ 334 mil millones (US\$ 655 millones), duplicándose respecto de 2000, y aumentando en un 55,9% respecto de 2006, según se desprende del Cuadro N° 3.

Cuadro N° 3
Gasto Público en Aplicación de Sanciones, Rehabilitación y Reinserción
(MM\$ 2010)

	2000	2006	2009	2010
Gendarmería	96.221	142.697	180.385	192.717
Programa de Rehabilitación y Reinserción Social, Gendarmería Chile (1)	-	1.452	4.798	5.756
Servicio Nacional de Menores	71.324	70.116	117.813	135.550
Total	167.545	214.266	302.996	334.022

Fuente: Leyes de Presupuesto años respectivos.

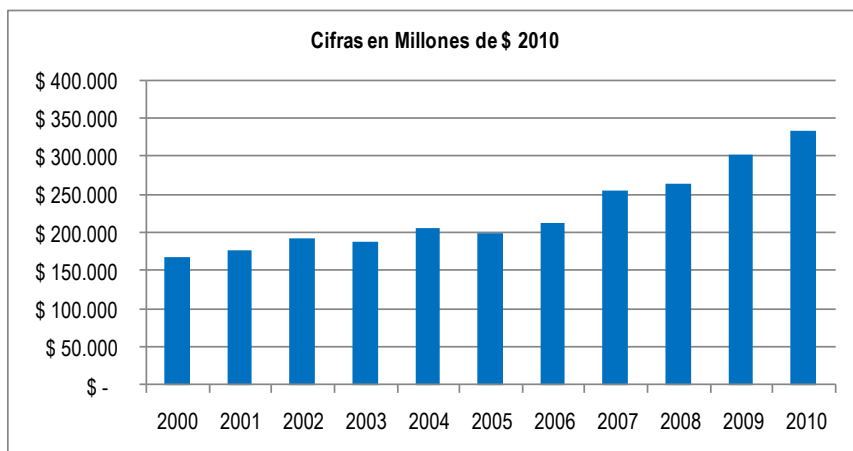
1) Este ítem es un desglose dentro del presupuesto de Gendarmería.

Si se analiza el presupuesto de Gendarmería de Chile, se observa que en 2010 éste superó los \$ 198 mil millones (US\$ 389 millones), duplicándose respecto de 2000 y aumentando, respecto de 2006, un 35,1%. Ahora bien, si solo analizamos el Programa de Rehabilitación y Reinserción Social de Gendarmería, podemos observar que en 2010 éste llegó a los \$ 5.756 millones (US\$ 11,3 millones).

Por otra parte, desde la perspectiva del presupuesto del SENAME, en 2010 éste supera los \$ 135 mil millones, aumentando en un 90% respecto de 2010, y en un 93,3% respecto de 2006. En el Gráfico N° 3 se puede observar la evolución del gasto público en aplicación de sanciones, rehabilitación y reinserción entre 2000 y 2010.

Gráfico N° 3

Evolución Gasto Público en Aplicación de Sanciones, Rehabilitación y Reinserción 2000-2010



2.1.4. Gasto Público Total

Finalmente, si analizamos el gasto público total que se deriva de la suma de los tres componentes del gasto público antes analizado observamos, siguiendo el Cuadro N° 4, que éste supera los \$ 1.364 mil millones para 2010 (US\$ 2.675 millones), apreciándose un incremento de 119,7% respecto de 2000 y de 46,4% de 2006. Los US\$ 2.675 millones pueden desglosarse, a su vez, respecto de 2010, sobre la base de US\$ 1.216 en gasto público destinado a prevención y rehabilitación; US\$ 804 en investigación de delitos e identificación de los culpables; y US\$ 655 en materia de aplicación de sanciones, rehabilitación y reinserción.

Lo anterior también puede verse en el Cuadro N° 4 y en el Gráfico N° 4.

Cuadro N° 4

Gasto Público Total (millones de US\$)

	2000	2006	2009	2010
Prevención y Disuasión	589	813	1.040	1.216
Investigación de Delitos e Identificación de Culpables	300	594	692	804
Aplicación de Sanciones, Rehabilitación y Reinserción	328	420	594	655
Total	1.217	1.827	2.327	2.675

Gráfico N° 4
Evolución Gasto Público Total 2000-2010

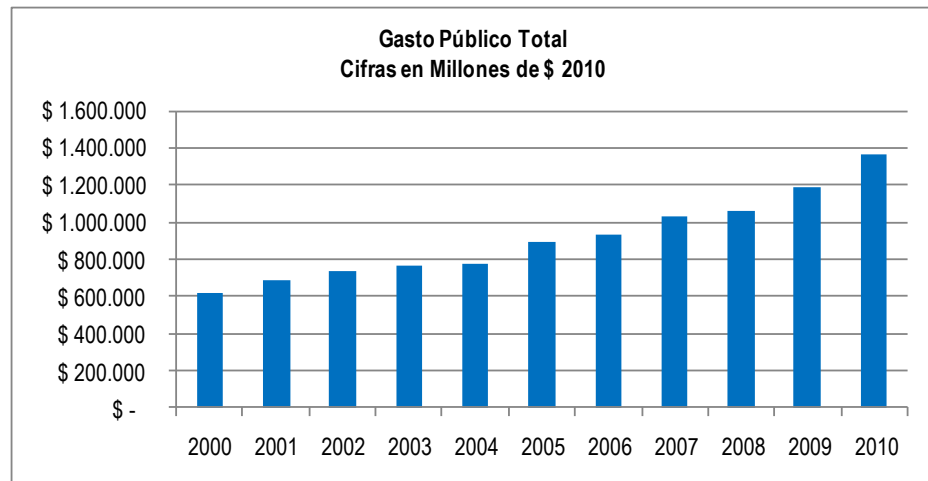
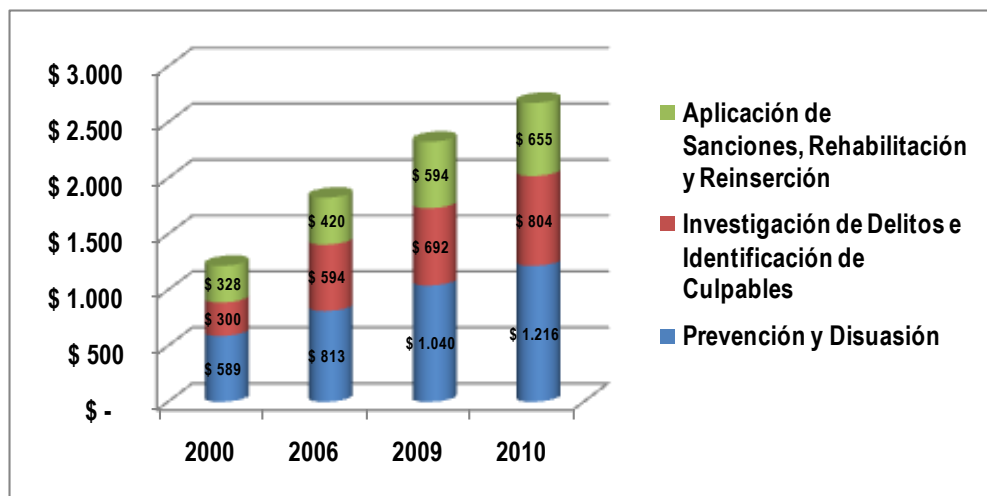


Gráfico N° 5
Gasto Público Total (Millones de US\$ 2010)



Ahora bien, si desagregamos el gasto público total en las diversas instituciones públicas que participan en el combate a la delincuencia, en alguna de las tres áreas analizadas, podemos observar como el presupuesto de Carabineros constituyó el más alto, llegando en 2010 a ser el 42,6% del total. Lo siguieron en importancia Gendarmería de Chile (14,5%), Policía de Investigaciones (11,7%) y el SENAME (9,9%), como se desprende del Cuadro N° 5 y del Gráfico N° 6.

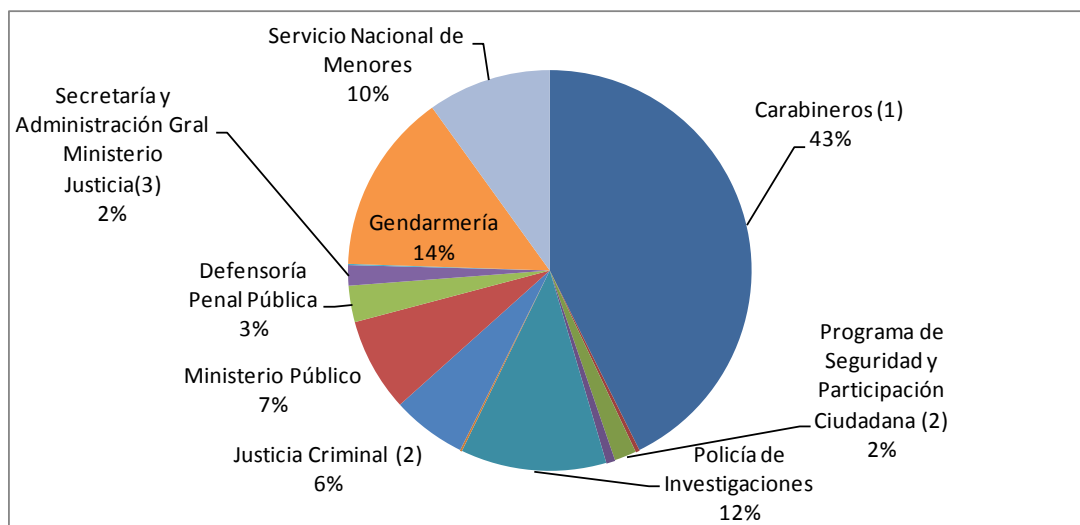
Cuadro N° 5

Desagregación Gasto Público según Institución como % del Gasto Total

Gasto Público en Prevención y Disuasión			
Carabineros (1)	\$ 582.012	\$ 1.141	42,6%
Agencia Nacional de Inteligencia	\$ 4.462	\$ 9	0,3%
Programa de Seguridad y Participación Ciudadana (2)	\$ 24.108	\$ 47	1,8%
Programas de Apoyo MIDEPLAN (3)	\$ 9.825	\$ 19	0,7%
Gasto Público en Investigación de Delitos e Identificación de Culpables			
Policía de Investigaciones	\$ 160.100	\$ 314	11,7%
Servicio Médico Legal (1)	\$ 2.186	\$ 4	0,2%
Justicia Criminal (2)	\$ 81.875	\$ 160	6,0%
Ministerio Público	\$ 102.544	\$ 201	7,5%
Defensoría Penal Pública	\$ 39.914	\$ 78	2,9%
Secretaría y Administración Gral. Ministerio Justicia(3)	\$ 22.353	\$ 44	1,6%
Programa de Coordinación Reforma Judicial (4)	\$ 1.295	\$ 3	0,1%
Gasto Público en Aplicación de Sanciones, Rehabilitación y Reinserción			
Gendarmería	\$ 198.473	\$ 389	14,5%
Servicio Nacional de Menores	\$ 135.550	\$ 266	9,9%
TOTAL	\$ 1.364.695	\$ 2.675	100,0%

Gráfico N° 6

Desagregación Gasto Público según Institución como % del Gasto Total





2.2. Sector Privado 2000-2010

Junto con la labor estatal en materia de seguridad, el sector privado ha venido realizando un gigantesco aporte. El valor que cada persona le asigna a disminuir la probabilidad de ser víctima de la delincuencia depende principalmente de su magnitud, del grado de aversión al riesgo del individuo y de su nivel de riqueza. Estos costos se vinculan principalmente con prevención y disuasión, en bienes como servicios de seguridad: vigilancia (guardias), alarmas, seguros, entre otros.

Por otro lado, existe una serie de costos que también tienen impacto en el sector privado (afectando a la sociedad, víctimas y delincuentes), y que dicen relación con el costo de oportunidad de los reclusos, el costo de la vida, servicios profesionales y costo de denunciar.

2.2.1. Prevención y Disuasión

En 2010, el gasto privado en prevención y disuasión llegó a \$ 769.582 millones (US\$ 1.508 millones) Así, entre 2000 y 2010, el aumento del gasto privado en prevención y disuasión llega al 140%. Solo desde 2006 este aumento llega a 31%.

El componente más relevante de este gasto está dado por los servicios de vigilancia⁷, que explican el 69% del gasto privado en prevención y disuasión, y que en 2010 llegaron a los \$ 528.098 millones (US\$ 1035 millones). Ello implica un incremento del 122,1% respecto de 2000, y solo desde 2006, un aumento del 43,3%.

Por otro lado, en 2010 los costos asociados al monitoreo de alarma llegó a \$ 71.434 mil millones (US\$ 140 millones), aumentando un 90,4% respecto de 2000.

Finalmente en esta materia, también transporte de valores y tecnologías de seguridad son otros rubros que han crecido bastante en el periodo, alcanzando, en 2010 los US\$ 189 millones y US\$ 42,9 millones, respectivamente.

⁷ Se estima que en la actualidad existen cerca de 125.000 guardias privados, sin contar los informales que se calculan— de acuerdo a la Encuesta CASEN 2006 y al V Estudio de Oferta de Seguridad Privada en Chile— alcanzarían los 23.240. Ver anexo metodológico para mayor información.

Cuadro N° 6
Seguridad Privada (millones de US\$)

	2000	2006	2009	2010
Servicios de vigilancia	237.799	368.577	518.995	528.098
Otros servicios de vigilancia (2)	17.335	42.697	43.733	47.971
Monitoreo alarmas	37.515	73.096	77.512	71.434
Transporte valores	17.085	79.910	100.328	96.488
Tecnologías de seguridad	8.942	19.312	22.258	21.896
Investigadores privados	79	681	1.139	1.140
Asesoría/ Defensoría Privada	2.206	2.566	2.608	2.522
Capacitación	0	10	16	16
Escolta y protección VIP	7	13	17	17
Total	320.968	586.862	766.606	769.582

2.2.2. Otros Costos Privados

Además de los mencionados, existen otros costos privados que afectan a la sociedad –tanto a las víctimas como a los delincuentes–, algunos susceptibles de ser cuantificados y otros que no lo son.

a) Costos Estimados

En 2010 estos costos superaron los \$ 150 mil millones (US\$ 295 millones), aumentando un 86,2% respecto de 2000, y un 43,4% solo desde 2006, según se desprende del Cuadro N° 6.

Cuadro N° 7
Otros Costos Privados
(Millones \$ 2010)

	2000	2006	2009	2010
Costo de oportunidad de los reclusos	54.440	73.806	102.250	108.587
Pérdida de Vidas	23.947	27.092	33.694	36.125
Servicios Profesionales	356	-	-	-
Costo de Denunciar (1)	2.036	4.015	5.544	5.698
Total	80.778	104.913	141.488	150.410



A continuación se analizarán cada uno de éstos.

(i) Costo de oportunidad de los reclusos

Este costo busca estimar cuánto deja de percibir el grupo de individuos que están privados de libertad, y por ende la sociedad, por estar en la cárcel. En 2010, éste llega a casi los \$ 108.587 mil millones (US\$ 212 millones), aumentando en un 99,5% respecto de 2000 y un 47,1% solo respecto de 2006. Estos incrementos están fuertemente asociados con el aumento de la población penal.

(ii) Pérdida de vidas o costo de la vida

Este costo busca calcular el costo por la pérdida de vidas humanas producto de la delincuencia, tanto respecto de las víctimas, como delincuentes y personal de Carabineros o de Investigaciones que hubiesen muerto como resultado de algún delito⁸. En 2010 este costo superó los \$ 36.125 mil millones (US\$ 71 millones), aumentando en 50,9% respecto de 2000 y un 33,3% solo respecto de 2006.

(iii) Servicios profesionales

Con este ítem buscamos estimar el costo de oportunidad de aquellos postulantes que estaban dedicados al área penal (egresados de derecho que para obtener su título de abogado deben hacer una práctica profesional de 6 meses gratuita para el Estado). Al igual como se estimó para la Corporación de Asistencia Judicial en esta materia, con la reforma procesal la práctica de los egresados en el área penal comienza a extinguirse en 2006 y 2007, por lo que solo se registra lo ocurrido en años anteriores, y el monto es bastante bajo en comparación a otros ítemes.

(iv) Costo de denunciar

Una vez cometido el delito, la víctima debe realizar la denuncia respectiva. Esto genera un costo para las víctimas cuya magnitud depende de varios factores, como por ejemplo, el tiempo que se requiere para llevar a cabo los trámites y el riesgo de que el delincuente busque alguna forma de venganza, entre otros. El componente susceptible de estimación en este caso es el costo alternativo.

En 2010, éste llegó a los \$ 5.698 mil millones (US\$ 11,2 millones), experimentando un aumento respecto de 2000 de 180% y de 41,9% desde 2006, lo que se explica

⁸ Desde una perspectiva metodológica, una forma de aproximarse al valor que puede tener una vida humana, consiste en analizar el aporte que la persona hace a la sociedad en cuanto a su producción. Este aporte se mide a través del sueldo que percibe la persona, debido a que esto constituye un pago equivalente a su aporte productivo. En este enfoque, el valor de una vida consistiría en el valor de los sueldos futuros que percibiría la persona hasta su muerte. Para valorizar las horas no trabajadas, que se destinan al consumo de bienes y servicios, y la realización de actividades que reportan utilidad personal, suponemos que las personas las valoran en el mismo monto que corresponde a su salario por hora, ya que si no fuese así cambiaría el número de horas trabajadas y no trabajadas y se obtendría un mayor nivel de bienestar.

fundamentalmente por el incremento en las denuncias durante el periodo, pues el ingreso imponible promedio (que se usó como proxy del salario promedio) solo aumentó en 31% real.

b) Costos No Estimados

Como se señaló recientemente existe una serie de costos privados, que afectan, tanto a las víctimas como a los delincuentes, que han sido conceptualizados y pudieran ser cuantificados en el futuro.

(i) Desde el punto de vista de las víctimas:

- los costos alternativos de dejar de ir a un determinado lugar o salir a ciertas horas producto del temor,
- los relativos al valor de los objetos robados,
- costos emocionales y físicos producto del episodio delictual,
- costo de otros bienes afectados,
- costos médicos y de recuperación producto de lesiones, etc.

(ii) Desde el punto de vista del delincuente:

- las menores posibilidades de trabajo al quedar en libertad,
- el costo de los insumos que utiliza para cometer el delito,
- los costos de evitar el arresto,
- costos de contratar abogados,
- los costos psicológicos, etc.

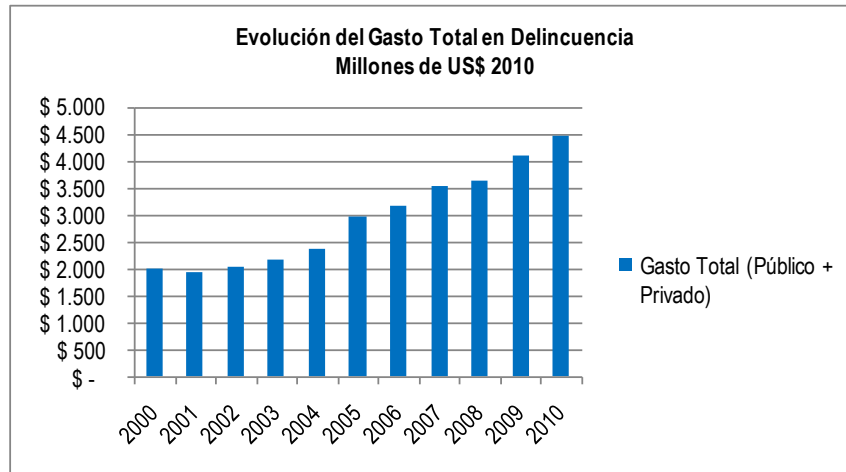
2.3. Costo Total de la Delincuencia 2000-2010

Tras haber cuantificado los costos de la delincuencia tanto públicos como privados para el periodo 2000-2010, cabe entonces establecer el costo total de la delincuencia agregado para el mismo. Ello nos permitirá tener una visión de conjunto respecto de su magnitud, como de su evolución.

2.3.1. Costo Total de la Delincuencia

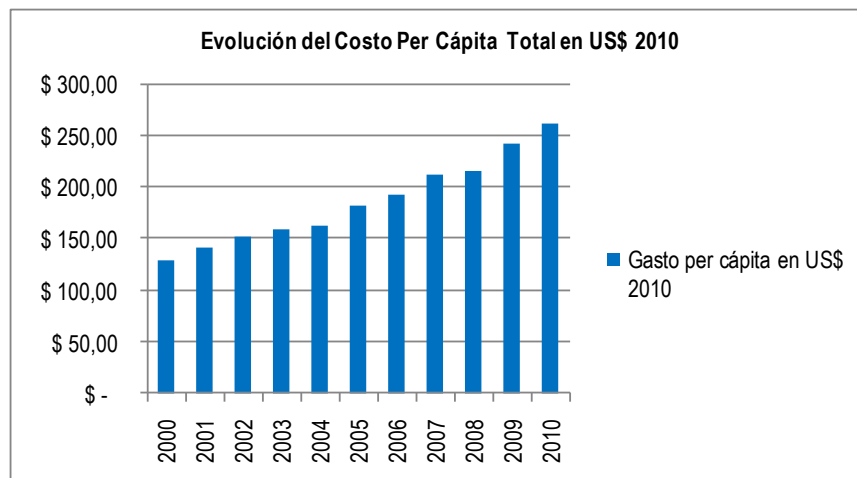
El costo total de la delincuencia en 2010 llegó a \$ 2.284.686 millones (US\$ 4478 millones), lo que equivale al 2,2% del PIB. Ello implica que respecto del año 2000 el aumento es de 123,3% y solo en relación al 2006 de 40,7%, como puede observarse en el Gráfico N° 7.

Gráfico N° 7
Costo Total de la Delincuencia 2000-2010



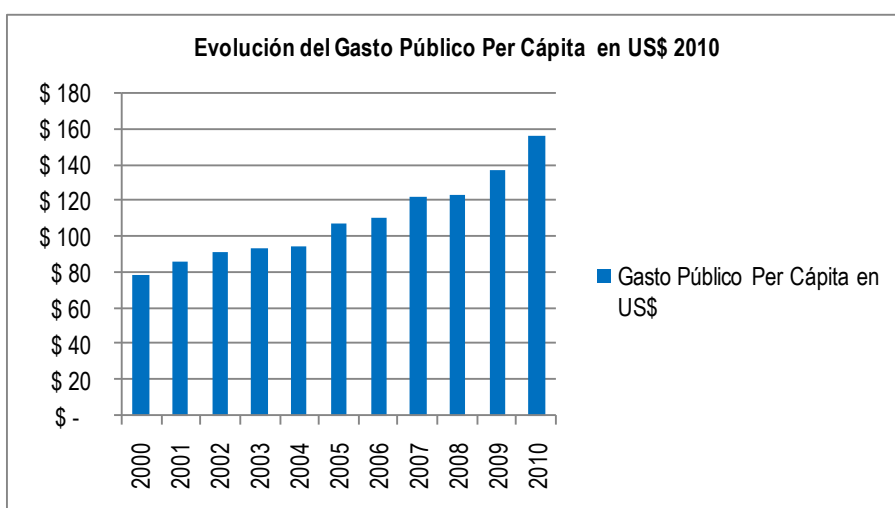
El aumento de 123,3% registrado desde 2000 debe ser considerado como muy significativo en la medida en que para el mismo periodo, nuestra economía solo creció en 50,7%. Si se analiza, por otro lado, el gasto total en delincuencia per cápita se observa que pasa desde los US\$ 130 en 2000 a US\$ 261 en 2010, de acuerdo a lo que puede observarse en el Gráfico N° 8.

Gráfico N° 8
Evolución del Gasto per Cápita Promedio 2000-2010



Si además analizamos la evolución del gasto público per cápita, se puede observar que pasa desde los US\$ 79 en 2000 a US\$ 156 en 2010, de acuerdo a lo que puede observarse en el Gráfico N° 9.

Gráfico N° 9
Evolución del Gasto Público per Cápita Promedio 2000-2010



2.3.2. Descomposición y Cambios en Participación Relativa: Costos Públicos y Privados

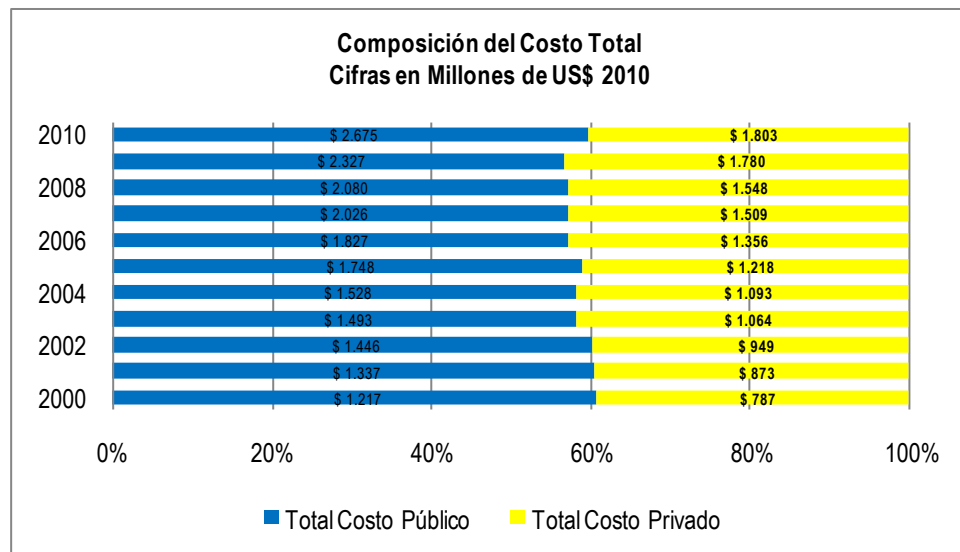
En primer lugar, si descomponemos el costo total entre los sectores público y privado se puede observar que el público pasó desde los US\$ 1.217 millones en 2000 a US\$ 2.675 millones en 2010, lo que representa un aumento de 119,7%. Ello también significa que en 2010 se gastaron US\$ 1.457 millones más que en 2000.

Por otra parte, el gasto privado en delincuencia pasó desde US\$ 787 millones en 2000 a US\$ 1.803 millones en 2010, lo que representa un aumento de 129%.

Si se analiza la participación relativa del sector público y privado en el costo total de la delincuencia, es posible observar que ésta es relativamente constante en el tiempo. Si observamos el año 2000 vemos que la participación relativa del gasto público respecto al gasto total es de 61%, versus un 60% durante 2010. Es en el año 2007 donde se produce la mayor participación privada, llegando a 42,7%, y quedando el gasto público en 57,3%.

Todo lo anterior es posible observar en el Gráfico N° 10.

Gráfico N° 10
Composición Costo Total Delincuencia 2000-2010: Público y Privado



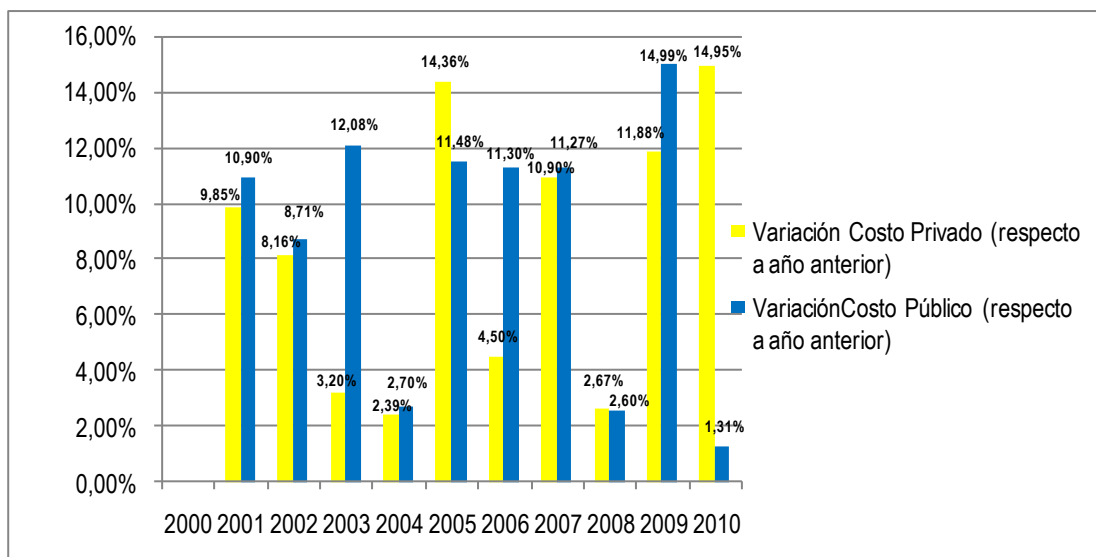
2.3.3. Crecimiento del Costo: Público y Privado

Si analizamos el crecimiento anual experimentado por ambos tipos de gastos es posible sostener, desde la perspectiva del gasto público, que desde 2001 a 2004 es posible observar que éste muestra tasas de crecimiento cada vez más bajas; sin embargo, en 2005 sufre un salto y crece 14,4% respecto de 2004. Ello se explica en gran medida por el incremento en el presupuesto destinado a investigación de delitos e identificación de culpables (asociado a la implementación de la Reforma Procesal Penal en la Región Metropolitana). Posteriormente se registran alzas significativas respecto del año anterior en 2007 (10,1%), 2009 (11,9%) y 2010 (15%).

Desde la perspectiva del gasto privado es posible observar tasas de crecimiento en varios años en torno al 10% respecto del año anterior (2001, 2002, 2003, 2005, 2006 y 2007); mientras que en los años 2008 y 2010, éstas disminuyen a niveles cercanos al 2%, lo que es consecuente con percepciones de menores niveles de delincuencia. (Ver Gráfico N° 11).

Gráfico N° 11

Variación de la Composición del Costo Total respecto al Año Anterior



2.4. Evaluación: Costo de la Delincuencia y Evolución ENUSC

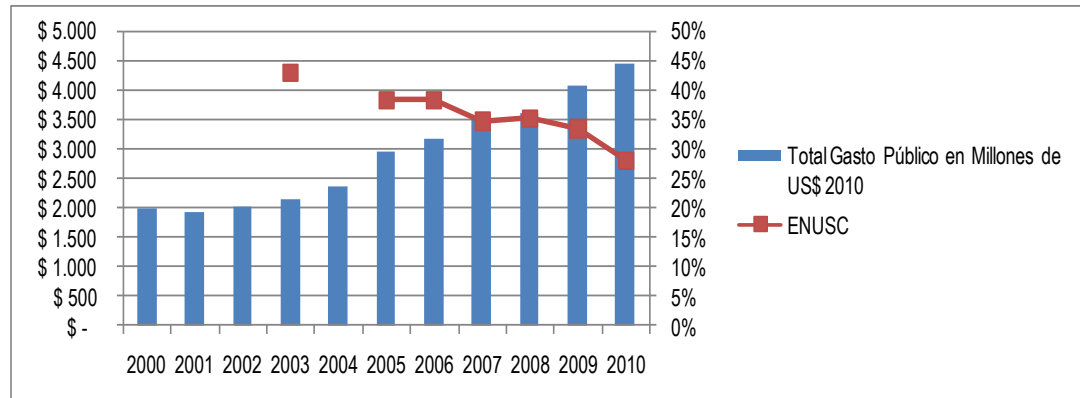
La pregunta central que nos debemos hacer como sociedad dice relación con la eficacia y eficiencia de la gran cantidad de recursos públicos que estamos invirtiendo en esta área.

En principio, y desde la perspectiva de la eficacia, como se puede observar en el Gráfico N° 12, la Encuesta de Victimización del gobierno ha venido mostrando una disminución significativa desde las primeras mediciones, sin perjuicio de importantes cambios metodológicos en el camino que hacen difícil comparar las actuales con las primeras. En efecto, ello sin considerar la baja sustancial de la victimización en 2010 según la última ENUSC, llegando a 28,2%, cifra que veremos confirmada o no con la ENUSC 2011 que se dará a conocer en abril o mayo de 2012. Como sabemos, las encuestas de victimización son un instrumento más idóneo que las estadísticas sobre denuncias –que en nuestro país llevan el Ministerio del Interior y el Ministerio Público–, para medir este fenómeno a nivel global. Con todo, la literatura especializada tiende a mostrar que ambos sistemas deben ser más bien vistos

como complementarios y que tienen sus particularidades, fuerzas y debilidades como mecanismos estadísticos frente a tipos de delitos específicos⁹.

Gráfico N° 12

Evolución Costo Total Delincuencia 2000-2010 y Evolución ENUSC



Con todo, en esto no debemos perdernos. Nuestros niveles de victimización siguen siendo altos en términos comparados, especialmente muy altos en delitos como robo desde vehículo y robo con violencia¹⁰, por lo que los esfuerzos deben ser consistentes y no perderse el sentido de urgencia. Por lo demás, es un imperativo ciudadano como lo demuestran diversas encuestas de opinión al ser consistentemente en las últimas dos décadas uno de los tres problemas más relevantes para las personas¹¹.

Ahora bien, si creemos que aumentos en las denuncias (excepto en materia de homicidio y agresiones sexuales) reflejan principalmente un aumento de la confianza de la ciudadanía en el sistema, estaríamos ante un escenario en que el gran aumento de recursos está teniendo un impacto en términos de cobertura, rapidez y mejor atención a las víctimas de delitos percibida por éstas. Junto con lo anterior, cabe destacar que, dado que el grueso de las denuncias se realiza ante Carabineros de Chile, esta institución obtiene en diversas encuestas de victimización¹² buenas evaluaciones de los ciudadanos a diferencia de instituciones

⁹ Lynch (2007) p. 13, 16 y 17. Además, las encuestas de victimización, poseen algunas limitaciones, que acentúan aún más la complementariedad con los indicadores de denuncias. Estas tienen un importante rezago de tiempo (e.g., la Encuesta Paz Ciudadana – Adimark se realiza dos veces al año, y la encuestas ENUSC solo una vez al año), por lo que pueden considerarse poco eficientes en términos de estrategias policiales de corto plazo. Además no consideran los datos de homicidios y presentan dificultades para obtener datos de carácter sexual.

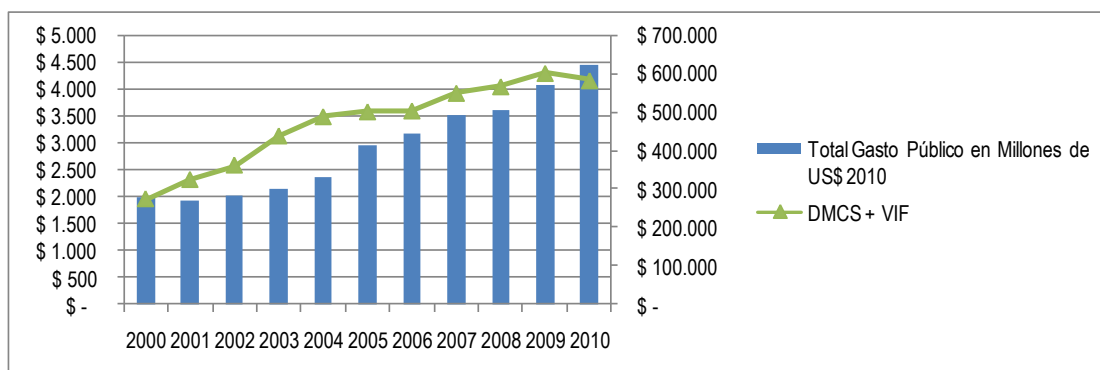
¹⁰ Ver Arzola y García (2008).

¹¹ Greene e Illanes (2005).

¹² Por ejemplo, en la última encuesta de Paz Ciudadana (primer semestre de 2011), el nivel de satisfacción con la actuación de las policías aumentó de 43,3% a 48,2%.

como el Ministerio Público y los jueces penales que suelen reprobar. (Ver Gráfico N° 13). De hecho la última Encuesta de Paz Ciudadana del primer semestre 2011 muestra este aumento en las denuncias y la consiguiente reducción de la cifra negra¹³.

Gráfico N° 13
Evolución Costo Total Delincuencia 2000-2010 y
Evolución Denuncias DMCS + VIF



Hay otro indicador que debe ser considerado, que mostramos en este informe, y que tiene relación con la propia señal que nos está entregando el sector privado, que pareciera estar desacelerando el gasto en seguridad. Ello podría ser visto –dado que no hemos estado ante crisis económicas que hayan golpeado fuertemente al país–, como una señal de confianza del sector privado en que la delincuencia se estaría estabilizando.

Con todo, y en segundo lugar, los cuestionamientos respecto de eficiencia siguen estando presentes y deben ser una inquietud permanente. La falta de evaluación de los programas en cuanto a seguridad debiese ser una inquietud permanente para la autoridad. Es en esta área donde se requieren los mayores desarrollos futuros y hacia allá irán nuestros futuros pasos.

Sin embargo, y como botón de muestra, nos preocupa el uso que el Ministerio Público hace de sus términos facultativos. Ésta es una preocupación que venimos manifestando desde hace varios años¹⁴ y también de manera reciente¹⁵, que creemos solo recién está permeando en la discusión pública.

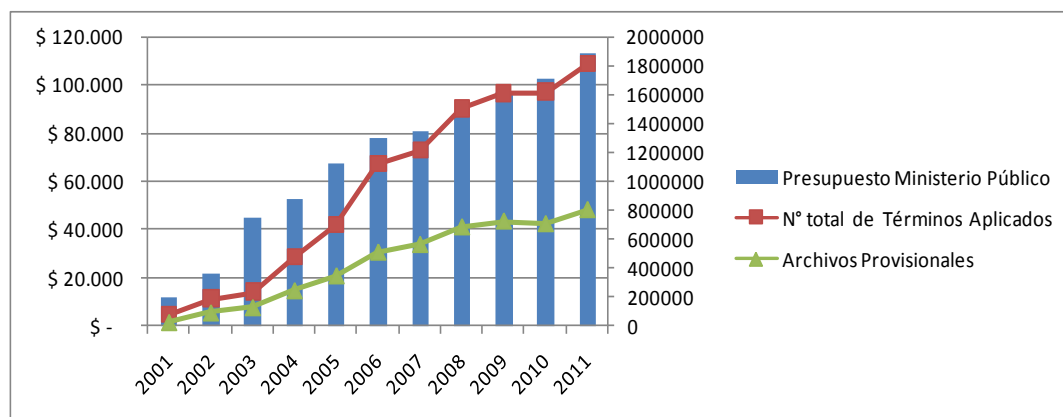
¹³ Ver Libertad y Desarrollo (2011a). En materia de denuncias de robos, según la referida encuesta, ha existido un aumento sistemático y consistente en ellas desde junio de 2009, llegando a 62,8% en esta medición.

¹⁴ García (2007).

¹⁵ Libertad y Desarrollo (2011b) y (2011b).

Si dicho debate lo relacionamos a la entrega de recursos, medido por el aumento del presupuesto del Ministerio Público en la década 2001-2011, y sumamos que el discurso de los dos Fiscales Nacionales que han existido desde la creación de este organismo, han prometido buscar mayores términos de calidad, bajando los archivos provisionales, estamos ante una meta que si bien se ha ido materializando, se hace con disminuciones excesivamente bajas y con aumentos de presupuesto significativos, como se puede observar en el Gráfico N° 14. De hecho, en el primer semestre de 2011 el Boletín Estadístico del Ministerio Público muestra que los archivos provisionales subieron respecto del segundo semestre de 2010, primera alza que se registra en los últimos años.

Gráfico N° 14
Evolución Presupuesto Ministerio Público 2001-2011 y
Términos y Archivos Provisionales



Así, Chile hoy debe avanzar en la evaluación de sus programas y planes de seguridad pública en las diversas instituciones responsables de ellos. Aquí hay un rol fundamental para la DIPRES del Ministerio de Hacienda, pero también para las instituciones autónomas como el Ministerio Público y el Poder Judicial las que, en una sociedad democrática, deben rendir cuentas ante la ciudadanía por su cometido y el uso eficientes de los recursos públicos.

3. Conclusiones

Este documento tiene por objetivo calcular el costo que tuvo para el país la delincuencia en el periodo 2000-2010, tomando en cuenta tanto el costo para el sector público como para el privado, continuando con la serie de otras investigaciones que, respecto de este tema, ha llevado a cabo Libertad y Desarrollo en los últimos años.

El documento actual, utiliza como base, la metodología de trabajos anteriores de Libertad y Desarrollo, especialmente el Documento de 2008 denominado “El Costo de la Delincuencia en Chile 1997–2007”, introduciendo algunos cambios que lo perfeccionan, aunque no afectan en lo sustancial su comparación directa.

Entre las principales conclusiones del estudio destacan:

- El costo total de la delincuencia en Chile para 2010 llega a \$ 2.284.686 millones o US\$ 4.478 millones, lo que representa un 2,2% del PIB de ese año y un costo per cápita de US\$ 262. Asimismo, es relevante notar que en 2000 este costo total llegaba a los \$ 1.022.923 mil millones o US\$ 2.005, y desde la perspectiva per cápita llegaba a los US\$ 130. Lo anterior implica que el costo total de la delincuencia aumentó entre 2000 y 2010 en un 123,3%.
- Si se analiza la composición del costo de la delincuencia, puede observarse que en 2010 el costo para el sector público llegó a los \$ 1.364.695 millones o US\$ 2.675, aumentando en 119,7% respecto de 2000 cuando llegó a los US\$ 1.217 millones. Si se analiza el gasto público per cápita éste pasa desde los US\$ 79 en 2000 a los US\$ 156 en 2010.
- Asimismo, si desagregamos el gasto público por institución como porcentaje del gasto público total en 2010 vemos que los mayores recursos públicos han sido asignados a Carabineros de Chile con US\$ 1.141 millones (42,6%); Gendarmería con US\$ 389 millones (14,5%); Policía de Investigaciones (PDI) con US\$ 314 (11,7%); SENAME con US\$ 266 millones (9,9%); y Ministerio Público con US\$ 201 millones (7,5%).
- Por su parte, el gasto privado en delincuencia llegó en 2010 a los \$ 919.992 millones o US\$ 1803 millones, aumentando respecto de 2000 en 129% cuando este costo llegó los \$ 401.746 millones o US\$ 787 millones.
- Asimismo, si se analiza la participación relativa del sector público y privado en el costo total de la delincuencia, es posible observar que ésta es relativamente constante en el tiempo. Si comparamos el año 2000 vemos que la participación relativa del gasto público respecto al gasto total es de 61%, versus un 60%

durante el 2010. Es en el año 2007 donde se produce la mayor participación privada llegando a 42,7%, y quedando el gasto público en 57,3%.

- Finalmente, desde la perspectiva de la eficacia y eficiencia los resultados son ambiguos. Según la óptica de la eficacia, es posible observar cómo la victimización de hogares medidas en las encuestas de victimización del gobierno (ENUSC) desde 2003 –aunque con cambios metodológicos profundos en el periodo– ha ido bajando, aunque, sigue en niveles altos para Chile y en algunos delitos específicos muy altos desde la perspectiva internacional (e.g., robo desde vehículo o robo con violencia). Por otra parte, los aumentos en denuncias de delitos deben ser mirados positivamente como un indicador de confianza de la ciudadanía en el sistema penal. Junto con lo anterior, el hecho que se esté desacelerando el gasto privado también puede ser un indicador que refleje una cierta percepción de estabilización de la delincuencia.
- Sin embargo, estos progresos deben ser mirados con escepticismo desde la perspectiva de la eficiencia. Se trata de incrementos sustantivos y cuantiosos año a año que debiesen redituar mayores logros. Chile hoy debe avanzar en la evaluación de sus programas y planes de seguridad pública en las diversas instituciones públicas responsables de estos. Aquí hay un rol fundamental para la DIPRES del Ministerio de hacienda, pero también para las instituciones autónomas como el Ministerio Público y el poder Judicial las que, en una sociedad democrática, deben rendir cuentas ante la ciudadanía por su cometido y el uso eficientes de los recursos públicos.

4. Referencias Bibliográficas

- Arzola, María Elena y García, José Francisco, “El Costo de la Delincuencia en Chile 2000-2007”, Serie Informe Político N° 106, junio de 2008.
- Beyer, Harald y Vergara, Rodrigo, “Delincuencia en Chile: Determinantes y Rol de las Políticas Públicas”, Instituto de Economía UC, julio de 2006.
- García, José Francisco, “Radiografía al Trabajo del Poder Judicial (2): Jurisdicciones Penal, Civil, Laboral, Familia y Constitucional”, Serie Informe Político N° 103, septiembre de 2007.
- Greene, Pía e Illanes, Ignacio, “Delincuencia 1990-2005: Evaluación Crítica y Propuestas”, Serie Informe Político N° 91, Libertad y Desarrollo, agosto 2005.
- Guzmán, Eugenio y Mora, Viviana, “El Costo de la Delincuencia en Chile 1994-1999”, Serie Informe Político N° 70, Libertad y Desarrollo, marzo de 2001.

- Guzmán, Eugenio y García, José Francisco, “El Costo de la Delincuencia en Chile 1994-2002”, Serie Informe Político N° 79, Libertad y Desarrollo, julio de 2003.
- Lee Mira, Jorge (Leemira Consultores Asociados) “Oferta de la Industria de Seguridad Privada en Chile”. (I, II, III, IV y V) (2004, 2005, 2006, 2008 y 2011).
- Lynch, James (2007): “*Crime in International Perspective*” en James Q. Wilson y Joan Petersilia: *Crime. Public Policies for Crime Control* (California: ICS).
- Libertad y Desarrollo (2011): “Encuesta de Victimización de Paz Ciudadana: Luces Amarillas”, Tema Público N° 1023, de 22 de julio de 2011.
- Libertad y Desarrollo (2011): “La Ruta de la Impunidad”, Tema Público N° 1.037, de 28 de octubre de 2011.
- Libertad y Desarrollo (2011): “Recursos para el Ministerio Público y Eficiencia de la labor de los fiscales”, Tema Público N° 1039, de 11 de noviembre de 2011.
- Mertz, Catalina, “Costo de la Delincuencia: Chile 1996”, Fundación Paz Ciudadana, junio de 1997.
- Olavarría, Mauricio, “Costos Económicos del Delito en Chile”, Ministerio del Interior y Universidad de Chile, noviembre de 2005.

5. Anexo Metodológico

Gasto Público:

Para determinar el gasto público se recurrió principalmente a las leyes de Presupuesto de cada año, y en particular:

- **Gasto en prevención y disuasión:** Se consideró dentro de este ítem el presupuesto de Carabineros, Agencia Nacional de Inteligencia, Programa de Seguridad y Participación Ciudadana (actual Subsecretaría de Prevención del Delito) y se incluyeron 2 programas del Ministerio de Planificación: Programa de Chile Solidario de apoyo a los hijos de Personas Privadas de Libertad (creado a partir de 2009) y los recursos destinados a Violencia Intrafamiliar del Programa Chile Acoge (a partir de 2006).
- **Gasto en investigación de delitos e identificación de culpables:** Este ítem considera,
 1. Presupuesto Total de Policía de Investigaciones.
 2. Presupuesto del Servicio Médico Legal ajustado por el número aproximado de peritajes y exámenes asociados a lesiones (y por tanto atribuibles a hechos delictuales). La metodología es similar a la propuesta por Mertz (1997) y el Cuadro A.1 muestra los porcentajes de descuento aplicados.

Cuadro A.1

Proporción del Presupuesto de SML relacionado con Delincuencia

Año	% PPTo SML relacionado con delincuencia
2000	17,10%
2001	16,30%
2002	17,10%
2003	16,10%
2004	15,50%
2005	13,3%
2006	12,3%
2007	12,7%
2008	11,4%
2009	10,8%
2010	9,8%

3. Justicia Criminal: Se descontaron del presupuesto total del Poder Judicial –de acuerdo a los datos de las Memorias del Poder Judicial– los montos destinados a este ítem. El cuadro A.2 muestra los porcentajes de descuento aplicados.

Cuadro A.2

Proporción de Presupuesto de Poder Judicial relacionado con Justicia Criminal

Justicia Criminal	% atribuible del Poder Judicial
2000	45,0%
2001	45,0%
2002	45,0%
2003	33,0%
2004	24,0%
2005	26,6%
2006	30,0%
2007	31,3%
2008	30,7%
2009	25,5%
2010	25,9%

4. Ministerio Público, Defensoría Penal Pública y Reforma Penal Adolescente: leyes de Presupuesto para los años respectivos.
5. Corporación de Asistencia Judicial: Entre 1997 y 2002 se supuso que el 50% del presupuesto de la CAJ se destina a delincuencia; entre 2003 a 2005 esa proporción baja a 25% y desde 2006 en adelante cae a 0%. Estas proporciones se estimaron sobre la base de la implementación gradual de la defensoría penal pública en el marco de la reforma procesal penal.
6. Programa Coordinación de la Reforma Judicial: Se destina en su totalidad hasta el 2006, año en que aparecen otras reformas judiciales relevantes que disminuyen el peso relativo de la RPP, por eso ese año el porcentaje del presupuesto destinado a delincuencia cae a 20% y partir del 2008 porcentaje disminuye a 5%.

- **Gasto en aplicación de sanciones, rehabilitación y reinserción:** esta partida considera el presupuesto de Gendarmería (incluyendo el programa de Rehabilitación y Reinserción Social) y el Servicio Nacional de Menores.

Gasto Privado:

- **Prevención y disuasión:** Este ítem utiliza como fuente los datos de los trabajos de la Consultora Leemira para la “industria de seguridad privada”. Para estimar la cantidad de guardias informales se utilizaron las Encuestas CASEN (años 2000, 2003, 2006 y 2009). A partir de ellas se obtuvo la cantidad de conserjes que existen en el país esos años (según la Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones de la OIT, 1988). Se supuso además que el ingreso promedio del trabajo de un conserje es el salario mínimo. Se agregaron a éstos las cifras de guardias informales obtenidos del estudio de Leemira.
- **Costo de oportunidad de los reclusos:** Se valoró la cantidad de reclusos cada año, suponiendo que de estar en libertad ellos ganarían un salario similar al salario mínimo (se utilizó como fuente del ingreso mínimo mensual los valores de las Leyes de cada año, obtenidas de la biblioteca del Congreso Nacional).
- **Costo por pérdida de vidas humanas:** Se aplicó la misma metodología que el estudio anterior, basándose en Mertz (1997). Sobre la base de los anuarios de Estadísticas Vitales del INE se estimaron promedios de edad de muerte por delincuencia; se encontró la diferencia con la esperanza de vida de la población (75 años); y se valoró, usando como proxy del salario promedio esperado, el ingreso imponible promedio (Boletines SAFF).
- **Costo de denunciar:** Se supuso un tiempo promedio de 3 horas, como el tiempo que demora cada individuo en denunciar un delito. Sobre la base de los datos de ingreso promedio de los cotizantes de AFP, se estimó el valor de estas 3 horas.

Serie Informe Justicia

Últimas Publicaciones

- N° 5** **Derecho a la Defensa Judicial: Subsidio
Portable al Litigante de Escasos Recursos**
Silvia Baeza y Rodrigo Delaveau
Mayo 2011
- N° 4** **Radiografía al Trabajo de los Tribunales
Superiores de Justicia Año 2009**
Rodrigo Delaveau y Pilar Lizana
Noviembre 2010
- N° 3** **Radiografía al Poder Judicial.
Corte Suprema y Cortes de Apelaciones. 2010**
Rodrigo Delaveau
Septiembre 2010



Regala Revista LyD

Promoción Navidad :

Suscripción por un año \$19.000

Valor ref: \$25.000

(válida hasta el 20 de diciembre)



Suscripciones a Revista Libertad y Desarrollo: (56-2) 3774826. Email: suscripcion@lyd.org



www.lyd.org



Visite nuestro sitio www.lyd.org

Más de 10 mil documentos, estudios, libros y presentaciones en temas económicos, sociales, políticos, legislativos, medioambientales.



ALCÁNTARA 498 - LAS CONDES
SANTIAGO DE CHILE
FONO: (56-2) 377 4800
lyd@lyd.org

